



STU Reggiane Spa

Conoscenza, Innovazione, Creatività, Memoria

Società per la Trasformazione Urbana in Reggio Emilia

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - stureggiane@legalmail.it

Numero REA: RE 302139 - Codice Fiscale e Partita IVA 02662420351



Reggio Emilia
città
delle persone

ATTIVITÀ CONVENZIONATA DI SUPPORTO ALLA STAZIONE
APPALTANTE DA PARTE DEL COMUNE DI REGGIO EMILIA

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - <http://www.comune.re.it/gare> -
tel. 0522 456367 - telefax 0522 456037

Prot. STU n. 378 del 31.10.2018

Gara mediante procedura aperta, ai sensi degli articoli 3 comma 1 lettera sss), 30 e 60 d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, per l'aggiudicazione dell'appalto pubblico di lavori, come definito dall'articolo 3 comma 1 lettera II) d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, avente ad oggetto il primo stralcio della Riqualficazione architettonica e funzionale dell'immobile denominato "Capannone 17" quale componente del "Parco dell'Innovazione, della Conoscenza, della Creatività" all'interno del Comparto di Riqualficazione Urbana "PRU_IP-1a" dell' "Ambito Centro Inter Modale (CIM) e ex Officine Reggiane" in Reggio nell'Emilia - CIG 7551297769 CUP J89J14000850007

Verbale delle sedute riservate per l'esame delle offerte qualitative

A seguito della seduta pubblica di verifica dei contenuti delle buste "A- Documentazione amministrativa" e dalla completezza della documentazione presentata, la commissione giudicatrice si è riunita, in seduta riservata, nelle seguenti date:

martedì 25 settembre 2018, dalle 15.00 alle 18.30

venerdì 5 ottobre 2018, dalle 9.30 alle 11.30

procedendo, in ogni occasione in composizione plenaria, all'esame degli elementi qualitativi delle seguenti offerte ammesse alla gara:

1. RTI costituendo, Mandatario SICREA SPA, Via J. F. Kennedy 15, 42124 Reggio Emilia C.F./P.IVA 02520960358, P.G n. 2018/109491 del 30/08/2018 Mandante UNIRECUPERI SRL Via Meuccio Ruini 10, 42124 Reggio Emilia, C.F./P.IVA 01846090353; -----
2. RTI costituendo, Mandatario PYPE LYNE SRL Via Pomarico snc Tecnoparco Valbasento Pisticci Scalo (MT) C.F./P.IVA 00633810775, P.G. n. 2018/109425 del 30/08/2018 Mandanti CONSORZIO COSTRUENDO SRL e CONSORZIO CAMPALE STABILE

La commissione giudicatrice, nominata con atto dell'Amministratore Delegato di STU Reggiane spa n. 70 del 18/09/2018, è composta da:

- Commissario A: arch. Massimo Magnani (Dirigente dell'Area "Competitività e Innovazione Sociale" e presidente di gara);
- Commissario B: ing. Alex Lemmi (professionista esterno);
- Commissario C: ing. Riccardo Rossini (professionista esterno).

Preliminarmente la Commissione, all'unanimità, concorda che la valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti da ciascun concorrente sia eseguita sulla base dei criteri e sottocriteri di valutazione di cui alla lex specialis, nel rispetto altresì dei seguenti indirizzi generali di carattere applicativo generali:

- La commissione attribuirà i punteggi in base ad una valutazione comparata delle offerte pervenute;
- Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente non ha proposto alcuna miglioria al progetto a base di gara o per una miglioria mancante di tutta o parte della documentazione richiesta oppure per una miglioria che non raggiunge i requisiti minimi richiesti verrà assegnato un punteggio pari a zero;
- Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha proposto la miglioria, la commissione ha assegnato il punteggio in modo discrezionale sulla base di quanto indicato nelle singole schede e relativa documentazione allegata;

- Concorrerà ad una valutazione negativa la presenza di documentazione non pertinente, generica o eccedente il numero di pagine richieste.

Sempre in via preliminare la Commissione di Gara prende atto che:

- per l'aggiudicazione delle offerte, secondo quanto indicato nella *Parte II - Punto 1 - Criterio di aggiudicazione* del Disciplinare di Gara, sarà utilizzato il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'articolo 95 del Codice, in base ai criteri e sottocriteri di valutazione di cui ai paragrafi II.1, II.2 e II.3 del Disciplinare di Gara, ai quali è attribuita la relativa ponderazione mediante una soglia espressa con un valore numerico determinato. Ai criteri di valutazione di natura quantitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 23 (venti) punti; ai criteri di valutazione di natura qualitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 77 (settantasette) punti;
- per la valutazione delle offerte relativamente ai criteri di natura qualitativa, il Disciplinare di Gara al punto IV.2 prevede l'applicazione del metodo aggregativo-compensatore, con la formula di cui al punto 1 del Capitolo VI delle Linee Guida n. 2 aggiornate da ANAC con Delibera n. 424 del 2 maggio 2018 e con il procedimento del confronto a coppie secondo quanto indicato nelle medesime "Linee Guida al Capitolo V".

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i-esima

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

- Al termine dei "confronti a coppie" la Commissione attribuisce i punteggi sulla base del seguente criterio: si procederà a calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari all'elemento dell'offerta nell'ambito di ciascun confronto a coppie. Successivamente si procederà a trasformare la somma della media dei coefficienti attribuiti a ciascun elemento dell'offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti de-

finitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate. Si precisa che i coefficienti assegnati ad ogni concorrente in base ai criteri, ai sub-criteri e ai sub-pesi verranno riparametrati con riferimento ai pesi per ciascuno di essi previsti, secondo quale indicato all'articolo II.3 della Parte II del presente Disciplinare di Gara. In tal modo si otterranno coefficienti V_{ai} i cui valori saranno compresi fra 0 e 1.

OR

- i concorrenti che hanno partecipato alla gara sono solo due, pertanto la Commissione ritiene legittimamente di non procedere con il confronto a coppie, ma con la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari tra zero e uno, valutato:
 - che tale ipotesi era normata nell'Allegato G" del D.P.R. 207/2010;
 - la Giurisprudenza in merito (Consiglio di Stato Sez. V, 30/01/2018, n. 658, Consiglio di Stato Sez. VI, 30/09/2008, n. 4699, sentenza Tribunale Amministrativo Regionale Emilia Romagna n. 27/2014);
 - che i criteri di valutazione sono stati sufficientemente predeterminati nel Disciplinare di gara e nell'elaborato "*Indicazione dei Requisiti Minimi*", che prevede 14 schede di miglioria con autonomo sub-punteggio, per un totale complessivo di 77 punti, e costituisce linea di indirizzo per la Commissione Giudicatrice ai fini della verifica del rispetto dei requisiti minimi di ammissibilità delle proposte migliorative nonché ai fini della valutazione delle offerte presentate in gara per quanto attiene i corrispondenti elementi qualitativi.

Alla luce di quanto sopra, per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa, la Commissione decide che i coefficienti $V(a)_i$, variabili tra 0 e 1, siano attribuiti motivatamente sulla base del gradimento espresso nella valutazione dell'offerta in esame, sulla base dei giudizi riportati nella tabella di seguito:

COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONI
Da 0,91 a 1,00	Ottimo	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze della Stazione appaltante e contempla elementi tecnici innovativi con caratteri di originalità rispetto all'offerta di mercato e/o proposte

		migliorative rispetto alle condizioni previste dagli atti di gara.
Da 0,81 a 0,90	Eccellente	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e contempla elementi tecnici ed organizzativi ai più elevati livelli dell'offerta di mercato e condizioni esattamente conformi a quanto previsto dagli atti di gara.
Da 0,71 a 0,80	Buono	La soluzione offerta è ben rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante e sostanzialmente conforme ai requisiti dagli atti di gara.
Da 0,61 a 0,70	Discreto	La soluzione proposta è rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante e contempla elementi tecnici ed organizzativi in linea con l'offerta di mercato.
Da 0,51 a 0,60	Sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze della stazione appaltante
Da 0,31 a 0,50	Scarso	La soluzione proposta è carente in uno o più aspetti secondari senza tuttavia compromettere l'utilità generale dell'offerta
Da 0,00 a 0,30	Inadeguato	La soluzione proposta è carente in uno o più elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta

Definito in tal modo il proprio modus operandi, la Commissione avvia l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti e ammesse alla gara secondo il seguente ordine:

1. RTI costituendo, Mandatario SICREA SPA, Via J. F. Kennedy 15, 42124 Reggio Emilia C.F./P.IVA 02520960358, P.G n. 2018/109491 del 30/08/2018
Mandante UNIRECUPERI SRL Via Meuccio Ruini 10, 42124 Reggio Emilia, C.F./P.IVA 01846090353; -----
2. RTI costituendo, Mandatario PYPE LYNE SRL Via Pomarico snc Tecnoparco Valbasento Pisticci Scalo (MT) C.F./P.IVA 00633810775, P.G. n. 2018/109425 del 30/08/2018 Mandanti CONSORZIO COSTRUENDO SRL e CONSORZIO CAMPALE STABILE

Elementi, criteri e sottocriteri di valutazione.

Elementi e criteri di valutazione di natura qualitativa (massimo punti 77)

3.1. *Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene le caratteristiche energetiche e funzionali dell'involucro del Capannone 17 (IRM – Scheda A.01) - Peso massimo (Pc) punti 5 (cinque)*

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per il miglioramento delle prestazioni dei tamponamenti esterni in blocchi di calcestruzzo autoclavato, come da caratteristiche tecniche riportate nella scheda A.01 dell'elaborato Indicazione dei requisiti minimi.

I due concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta non rispetta i requisiti minimi richiesti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara in quanto non propone l'utilizzo di calcestruzzo autoclavato ma di altro materiale che, pur assicurando un valore di trasmittanza termica adeguato, non risponde ad altre caratteristiche tecniche richieste.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0

Punteggio : 0 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La soluzione proposta rispetta i requisiti minimi richiesti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara, pur proponendo un valore di trasmittanza termica appena sufficiente.

coefficiente medio assegnato dai tre commissari: 0,8

Punteggio riparametrato: 5 punti

3.2 *Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene la qualità estetica e prestazionale delle finiture - Peso massimo (Pd) punti 22 (ventidue)*

3.2.a Proposta migliorativa rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (IRM – Scheda A.02) per ciò che attiene l'utilizzo di infissi in acciaio. Peso massimo (Pd.a) punti 8 (otto).

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per la realizzazione dei serramenti in oggetto di profili a taglio termico in acciaio zincato verniciato alle polveri, come da caratteristiche tecniche riportate nella scheda A.02 dell'elaborato Indicazione dei requisiti minimi.

I due concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde pienamente ai requisiti minimi richiesti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,8

Punteggio riparametrato: 8 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde pienamente ai requisiti minimi richiesti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara. Il concorrente offre una proposta di finitura alternativa in corten degli infissi che però la commissione non valuta come un elemento premiante in quanto non conforme alle finiture previste dal progetto architettonico complessivo del fabbricato.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,8

Punteggio riparametrato: 8 punti

3.2.b Proposta migliorativa rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (IRM – Scheda A.03) per ciò che attiene i portoncini interni, REI, di accesso alle varie unità immobiliari, nonché alcune porte esterne filomuro rasate. Peso massimo (Pd.b) punti 2 (due).

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire nell'utilizzo di serramenti interni e

esterni con caratteristiche migliorative in termini di sicurezza e valore estetico, come da caratteristiche tecniche riportate nella scheda A.03 dell'elaborato Indicazione dei requisiti minimi.

I due concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde pienamente ai requisiti minimi richiesti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara ed è pienamente soddisfacente dal punto di vista delle specifiche e del pregio architettonico.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1

Punteggio: 2 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta non risponde pienamente ai requisiti minimi richiesti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara in quanto è carente di alcune specifiche tecniche che non consentono di comprendere pienamente le scelte tecniche proposte.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,5

Punteggio: 1 punto

3.2.c Proposta migliorativa rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (IRM – Scheda A.04) per ciò che attiene la fornitura e la posa in opera di controsoffitti fonoassorbenti in tutti gli ambienti che assolveranno alla funzione di sala riunioni o aula formazione. Peso massimo (Pd.c) punti 2 (due).

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire nella fornitura e posa di controsoffitti pendinati o placcaggi dei solai con elevate prestazioni di assorbimento acustico in tutti gli ambienti con funzione di sala riunioni o aula formazione, come da caratteristiche tecniche riportate nella scheda A.04 dell'elaborato Indicazione dei requisiti minimi.

I due concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde pienamente ai requisiti minimi definiti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara ed è pienamente soddisfacente dal punto di vista delle specifiche tecniche richieste.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1

Punteggio: 2 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde pienamente ai requisiti minimi definiti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara ed è pienamente soddisfacente dal punto di vista delle specifiche tecniche richieste.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1

Punteggio: 2 punti

3.2.d Proposta migliorativa rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (IRM – Scheda A.05) per ciò che attiene la fornitura e la posa in opera di gres in luogo del previsto laminato per i pavimenti sopraelevati interni. Peso massimo (Pd.d) punti 8 (otto).

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire nella fornitura di gres porcellanato per tutti gli ambienti interni del primo piano ad esclusione dei servizi igienici, secondo le caratteristiche tecniche riportate nella scheda A.05 dell'elaborato Indicazione dei requisiti minimi.

I due concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde pienamente ai requisiti minimi richiesti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara ed è pienamente soddisfacente dal punto di vista delle specifiche e del pregio architettonico.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1

Punteggio 8 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta non risponde pienamente ai requisiti minimi richiesti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara in quanto è carente di alcune specifiche tecniche che non consentono di comprendere pienamente le scelte tecniche proposte. I valori delle caratteristiche fisico meccaniche sono quelli minimi indicati dalla scheda A.05.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,76

Punteggio 6,13 punti

3.2.e *Proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (IRM – Scheda A.06) per ciò che attiene la fornitura e la posa in opera di rivestimenti in gres per le pareti dei bagni in luogo del previsto smalto ad acqua. Peso massimo (Pd.e) punti 1 (uno).*

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire nella fornitura e posa di rivestimento in gres porcellanato in lastre 60x30 cm, finitura e colore a scelta della DL, al fine di garantire un miglioramento in termini di estetica, robustezza e facilità di manutenzione, delle pareti interne dei servizi igienici, secondo le caratteristiche tecniche riportate nella scheda A.06 dell'elaborato Indicazione dei requisiti minimi.

I due concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde pienamente ai requisiti minimi definiti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di

Gara ed è pienamente soddisfacente dal punto di vista delle specifiche tecniche richieste.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1

Punteggio 1 punto

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde pienamente ai requisiti minimi definiti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara ed è pienamente soddisfacente dal punto di vista delle specifiche tecniche richieste.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1

Punteggio 1 punto

3.2.f *Proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (IRM – Scheda A.07) per ciò che attiene la fornitura e la posa in opera di guaine con resistenza a temperature di almeno meno venticinque gradi Celsius in luogo delle previste guaine con resistenza a temperature di meno dieci gradi Celsius. (Pd.f) punti 1 (uno).*

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per migliorare l'impermeabilizzazione dei blocchi tramite la fornitura e posa di una membrana elastoplastomerica con flessibilità a freddo -25°C, secondo le caratteristiche tecniche riportate nella scheda A.07 dell'elaborato Indicazione dei requisiti minimi.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde pienamente ai requisiti minimi definiti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara ed è pienamente soddisfacente dal punto di vista delle specifiche tecniche richieste.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1


Punteggio 1 punto

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde pienamente ai requisiti minimi definiti nel documento denominato

"Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara ed è pienamente soddisfacente dal punto di vista delle specifiche tecniche richieste.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1

Punteggio 1 punto



3.3 *Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene la dotazione impiantistica che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Peso massimo (Pe) punti 26 (ventisei) da attribuirsi sulla base dei seguenti sub elementi e sub criteri di valutazione*

3.3.a *Proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (IRM – Scheda A.08) per ciò che attiene la motorizzazione dei cancelli di ingresso al Capannone 17 - Peso massimo (Pe.a) punti 1 (uno).*

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per la motorizzazione dei cancelli di accesso al capannone, secondo le caratteristiche tecniche riportate nella scheda A.08 dell'elaborato Indicazione dei requisiti minimi.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde pienamente ai requisiti minimi definiti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara ed è pienamente soddisfacente dal punto di vista delle specifiche tecniche richieste. Oltre ai requisiti minimi il concorrente propone la fornitura di ulteriori 15 telecomandi per ogni cancello e un servizio di due anni di manutenzione ordinaria gratuita sul sistema di motorizzazione dei cancelli.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1

Punteggio 1 punto

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde pienamente ai requisiti minimi definiti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara ed è pienamente soddisfacente dal punto di vista delle specifiche tecniche richieste.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,7

Punteggio 0,7 punti

3.3.b Proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (IRM – Scheda C.01) per ciò che attiene l'installazione di impianto per il ricambio dell'aria primaria negli uffici delle singole unità immobiliari mediante un impianto di ricambio forzato dell'aria dimensionato secondo le specifiche esigenze della destinazione d'uso tramite recuperatori di calore - Peso massimo (Pe.b) punti 14 (quattordici).

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire prevedendo l'installazione di impianto per il ricambio dell'aria primaria negli uffici delle singole unità immobiliari mediante un impianto di ricambio forzato dell'aria, secondo le caratteristiche tecniche riportate nella scheda C.01 dell'elaborato Indicazione dei requisiti minimi.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde pienamente ai requisiti minimi definiti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara ed è pienamente soddisfacente dal punto di vista delle specifiche tecniche richieste. Oltre ai requisiti minimi il concorrente offre un servizio di due anni di manutenzione ordinaria gratuita dell'impianti.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1

Punteggio 14 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa ma non di agevole lettura. La proposta non risponde ai requisiti minimi definiti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara in quanto l'impianto proposto non risponde alla suddivisione delle unità

immobiliari del capannone 17 ma prevede una suddivisione dell'edificio in quattro aree che non trova corrispondenza ed efficacia nelle esigenze del progetto a base di gara e non consentirebbero una contabilizzazione dei consumi per unità immobiliari.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,2

Punteggio 2,8 punti

3.3.c Proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (IRM – Scheda C.02) per ciò che attiene l'installazione di radiatori a funzionamento elettrico nei locali bagno. Peso massimo (Pe.c) punti 2 (due).

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire nel completamento funzionale dell'impianto di ricambio aria in particolari aree della struttura; nello specifico consiste nella installazione dei radiatori a funzionamento elettrico nei locali bagno, secondo le caratteristiche tecniche riportate nella scheda C.02 dell'elaborato Indicazione dei requisiti minimi.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde pienamente ai requisiti minimi definiti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara ed è pienamente soddisfacente dal punto di vista delle specifiche tecniche richieste. Oltre ai requisiti minimi il concorrente offre un servizio di due anni di manutenzione ordinaria gratuita dell'impianti.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1

Punteggio 2 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde pienamente ai requisiti minimi definiti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara ed è pienamente soddisfacente dal punto di vista delle specifiche tecniche richieste.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,75

Punteggio 1,5 punti

3.3.d *Proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (IRM-Scheda D.01) per ciò che attiene la progettazione, la fornitura e l'installazione di un impianto fotovoltaico funzionale a soddisfare i consumi energetici dell'immobile Capannone 17. Peso massimo (Pe.d): punti 8 (otto).*

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire nel progettare, fornire ed installare, nell'area del padiglione 17, un impianto fotovoltaico di potenza minima 37,80kW, migliorando qualitativamente la modalità tramite la quale è assolto l'obbligo di legge ai sensi della DGR n.967 Luglio 2015, secondo le caratteristiche tecniche riportate nella scheda D.01 dell'elaborato Indicazione dei requisiti minimi.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde pienamente ai requisiti minimi definiti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara ed è pienamente soddisfacente dal punto di vista delle specifiche tecniche richieste. Oltre ai requisiti minimi il concorrente offre:

- un servizio di due anni di manutenzione ordinaria gratuita dell'impianto;
- quattro moduli di scorta;
- un punto d'acqua sulla copertura per il lavaggio dei pannelli
- sistema di monitoraggio smart sui consumi

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1

Punteggio 8 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde ai requisiti minimi definiti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara in termini di caratteristiche tecniche tuttavia la proposta non risulta pienamente soddisfacente in quanto, nonostante il numero di moduli fotovoltaici sia molto superiore al

requisito minimo (256 invece di 140) con conseguente valore di potenza dell'impianto molto alto, questi ultimi sono collocati anche nella parte di copertura trasparente della piazza che invece deve restare libera per l'ingresso della luce. In definitiva la commissione non ha tenuto conto della potenza aggiuntiva derivante da questi pannelli collocati sulla copertura della piazza in quanto non è coerente con il progetto complessivo dell'edificio. Inoltre viene offerto un modello di pannello bifacciale che in questa circostanza non viene ritenuto un modello adeguato in quanto il pannello viene appoggiato sulla copertura.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,7

Punteggio 5,6 punti

3.3.e Proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara (IRM – Scheda D.02) per ciò che attiene la fornitura e l'installazione di un impianto di videosorveglianza. Peso massimo (Pe.e) punti 1 (uno)

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per migliorare i livelli di sicurezza dell'area assicurati dai sistemi già previsti nell'area attraverso il potenziamento della vigilanza, tramite l'installazione di un sistema di videosorveglianza, non previsto in progetto.

La miglioria proposta consiste nel realizzare un sistema di videosorveglianza mediante l'installazione di telecamere di tipo speed dome (o di qualità superiore) e di tipo fisso posizionate su palo, a parete o sospese alla struttura dei capannoni con idonei accessori, come da caratteristiche tecniche riportate nella scheda D.02 dell'elaborato Indicazione dei requisiti minimi.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde pienamente ai requisiti minimi definiti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara ed è pienamente soddisfacente dal punto di vista delle specifiche tecniche richieste. Oltre ai requisiti minimi il concorrente offre un servizio di due anni di

manutenzione ordinaria gratuita del sistema oltre all'adeguamento dell'impianto al protocollo della prefettura di Reggio Emilia.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1

Punteggio 1 punto

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde sostanzialmente ai requisiti minimi definiti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara ma non risulta esplicitata l'inclusione del monitor nel sistema. Oltre ai requisiti minimi il concorrente offre un numero maggiore di telecamere (4 telecamere bullet e 4 dome).

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,3

Punteggio 0,3 punto

3.4 *Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene la qualità estetica e prestazionale della copertura della piazza interna al Capannone 17. Peso massimo (Pf) punti 10 (dieci).(IRM – Scheda B.01).*

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per la realizzazione di un controsoffitto traslucido che consenta il mascheramento delle strutture in acciaio senza impedire il passaggio della luce solare nella copertura della piazza interna, come da caratteristiche tecniche riportate nella scheda B.01 dell'elaborato Indicazione dei requisiti minimi.

I due concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde pienamente ai requisiti minimi definiti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara. In particolare il concorrente propone l'utilizzo di lamiera stirata tipo Fiels. Il sistema consente il passaggio di aria e luce nella piazza sottostante ed ha il vantaggio di essere funzionale a livello manutentivo. Oltre ai requisiti minimi il

concorrente offre la fornitura e posa di reti antivolatile da collocare nelle aperture laterali della copertura.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1

Punteggio 10 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde pienamente ai requisiti minimi definiti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara. In particolare il concorrente propone l'utilizzo del sistema dott. Gallina Arco Plus in polycarbonato che risulta di ottimo effetto estetico ma di scarsa funzionalità a livello manutentivo considerata anche l'ampia superficie da ricoprire.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,8

Punteggio 8 punti

3.5 *Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene il miglioramento della funzionalità e della celerità di esecuzione nonché per la diminuzione degli impatti delle operazioni di deposito temporaneo del terreno contaminato all'interno del "Capannone 11" che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo dell'intervento in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Peso massimo (Pg) punti 14 (quattordici), (IRM – Scheda E.1).*

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per provvedere al corretto smaltimento in discarica o recupero di materiale stoccato dentro capannone 11, pari a circa 500 m³, secondo le modalità e caratteristiche tecniche riportate nella scheda E.01 dell'elaborato Indicazione dei requisiti minimi.

Concorrente 1: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde pienamente ai requisiti minimi definiti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara. Oltre ai requisiti minimi il concorrente offre:

- la caratterizzazione di tutti i cumuli di terreno stoccati all'interno del Capannone 11;
- l'esecuzione del Piano di gestione e coordinamento ambientale dei flussi di materia per l'intero appalto;
- presenza continua in cantiere di uno specialista (R.O.A);
- Esecuzione del monitoraggio strutturale e geotecnico sulle strutture che non saranno demolite all'interno del capannone 17 compresa la verifica periodica della stabilità dei pilastri e il monitoraggio del quadro fessurativo delle pareti che restano in piedi;

I commissari hanno valutato molto positivamente la proposta relativa alla caratterizzazione di tutti i cumuli presenti sotto al capannone 11 in quanto questo rappresenta un vantaggio per la stazione appaltante in termini di ottimizzazione per le future operazioni di smaltimento degli stessi. Il monitoraggio offerto sulle strutture invece non viene valutato un elemento premiante in quanto le strutture interne esistenti del capannone vengono interamente demolite. Apprezzabile il monitoraggio del quadro fessurativo e le proposte aggiuntive relative ai sistemi di monitoraggio ambientale.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 1

Punteggio 14 punti

Concorrente 2: La documentazione è completa e di agevole lettura. La proposta risponde sostanzialmente ai requisiti minimi definiti nel documento denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM") allegato al Disciplinare di Gara. Oltre ai requisiti minimi il concorrente offre:

- un numero maggiore di campionamenti, in particolare un campionamento ogni 50 mc invece che ogni 1.000 mc;
- opere di mitigazione ambientale quali un impianto di spazzamento meccanizzato per la pulizia dell'area di stoccaggio e cannoni nebulizzatori per l'abbattimento delle polveri.

coefficiente medio assegnato dai 3 commissari: 0,8

Punteggio 11,2 punti

A seguito di queste valutazioni sui singoli subcriteri e criteri definiti nel Disciplinare di gara si ottengono i punteggi complessivi per i due concorrenti, secondo la tabella allegata.

La commissione giudicatrice

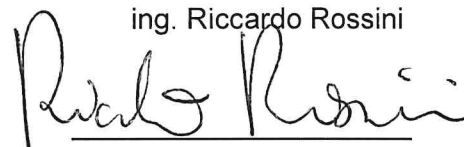
arch. Massimo Magnani

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'M' followed by a horizontal line and a flourish.

ing. Alex Lemmi

A handwritten signature in blue ink, featuring a stylized initial 'A' followed by a horizontal line and a flourish.

ing. Riccardo Rossini

A handwritten signature in black ink, showing the name 'Riccardo Rossini' in a cursive script above a horizontal line.

partecipanti alla gara	Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene le caratteristiche energetiche e funzionali dell'involucro del Capannone 17 <i>Sino a 5 punti</i>								Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene la qualità estetica e prestazionale delle finiture <i>Sino a 22 punti</i>																																									
	Sub criterio A.01 MIGLIORAMENTO DELLE CARATTERISTICHE ENERGETICHE E FUNZIONALI DELL'INVOLUCRO: TAMPONAMENTO CON PRESTAZIONI TERMICHE MIGLIORATIVE <i>Sino a 5 punti</i>								Sub criterio A.02 MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ ESTETICA E PRESTAZIONALE DELLE FINITURE: INFISSI IN ACCIAIO <i>Sino a 8 punti</i>								Sub criterio A.03 MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ ESTETICA E PRESTAZIONALE DELLE FINITURE: PORTONCINI REI E PORTE ESTERNE FILO MURO RASATE <i>Sino a 2 punti</i>				Sub criterio A.04 MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ ESTETICA E PRESTAZIONALE DELLE FINITURE: SOFFITTI FONDOASSORBENTI <i>Sino a 2 punti</i>				Sub criterio A.05 MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ ESTETICA E PRESTAZIONALE DELLE FINITURE: PAVIMENTO SOPRAELEVATO INTERNO IN GRES <i>Sino a 8 punti</i>				Sub criterio A.06 MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ ESTETICA E PRESTAZIONALE DELLE FINITURE: RIVESTIMENTO PARETI BAGNI IN GRES <i>Sino a 4 punti</i>						Sub criterio A.07 MIGLIORAMENTO DELLA QUALITÀ ESTETICA E PRESTAZIONALE DELLE FINITURE: SOSTITUZIONE DELLA GUAINA CON UNA PIU PERFORMANTE <i>Sino a 4 punti</i>				Punteggio sub criterio da A.02 a A.07											
	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO A	Coefficiente della prestazione V(a) – COMMISSARIO B	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO C	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub criterio A.01	Punteggio sub criterio A.01 riparametrato	Punteggio sub criterio A.01	Punteggio sub criterio A.01 riparametrato	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO A	Coefficiente della prestazione V(a) – COMMISSARIO B	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO C	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub criterio A.02	Punteggio sub criterio A.02 riparametrato	Coefficiente della prestazione V(a) – COMMISSARIO A	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO B	Coefficiente della prestazione V(a) – COMMISSARIO C	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub criterio A.03	Punteggio sub criterio A.03 riparametrato	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO A	Coefficiente della prestazione V(a) – COMMISSARIO B	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO C	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub criterio A.04	Punteggio sub criterio A.04 riparametrato	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO A	Coefficiente della prestazione V(a) – COMMISSARIO B	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO C	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub criterio A.05	Punteggio sub criterio A.05 riparametrato	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO A	Coefficiente della prestazione V(a) – COMMISSARIO B	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO C	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub criterio A.06	Punteggio sub criterio A.06 riparametrato		Coefficiente della prestazione V(a) – COMMISSARIO A	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) – COMMISSARIO B	Coefficiente della prestazione V(a) – COMMISSARIO C	Media coefficienti della prestazione dell'offerta V(a)	Punteggio sub criterio A.07	Punteggio sub criterio A.07 riparametrato					
1 - RTI costituendo SICREA spa – UNIRECUPERI SRL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,70	0,90	0,80	0,80	6,40	8,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,70	0,80	0,80	0,77	6,13	6,13	1,00	1,00	1,00		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
2 - RTI costituendo PYPE LYNE SRL – CONSORZIO COSTRUENDO SRL	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00	5,00	5,00	0,80	0,80	0,80	0,80	6,40	8,00	0,50	0,60	0,40	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00	0,70	0,80	0,80	0,77	6,13	6,13	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	19,13	


Rinaldo Rosini



STU Reggiane Spa

Conoscenza, Innovazione, Creatività, Memoria
Società per la Trasformazione Urbana in Reggio Emilia

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - stureggiane@legalmail.it
Numero REA: RE 302139 - Codice Fiscale e Partita IVA 02662420351



ATTIVITÀ CONVENZIONATA DI SUPPORTO ALLA STAZIONE

APPALTANTE DA PARTE DEL COMUNE DI REGGIO EMILIA

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - <http://www.comune.re.it/gare> -
tel. 0522 456367 - telefax 0522 456037

Prot. 398 del 12/11/2018

GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA, AI SENSI DEGLI ARTICOLI 3 COMMA 1 LETTERA SSS), 30 E 60 D.LGS. 18 APRILE 2016 N. 50, PER L'AGGIUDICAZIONE DELL'APPALTO PUBBLICO DI LAVORI, COME DEFINITO DALL'ARTICOLO 3 COMMA 1 LETTERA II) D.LGS. 18 APRILE 2016 N. 50, AVENTE AD OGGETTO: PRIMO STRALCIO DELLA RIQUALIFICAZIONE ARCHITETTONICA E FUNZIONALE DELL'IMMOBILE DENOMINATO "CAPANNONE 17" QUALE COMPONENTE DEL "PARCO DELL'INNOVAZIONE, DELLA CONOSCENZA, DELLA CREATIVITÀ" ALL'INTERNO DEL COMPARTO DI RIQUALIFICAZIONE URBANA "PRU_IP-1A" DELL' "AMBITO CENTRO INTER MODALE (CIM) E EX OFFICINE REGGIANE" IN REGGIO NELL'EMILIA - CIG 7551297769 CUP J89J14000850007.

M

2^ seduta pubblica

L'anno duemiladiciotto, addì lunedì 12 del mese di novembre, alle ore 9,30 in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti – del Comune di Reggio Emilia, Via San Pietro Martire n. 3, ha luogo l'esperimento della 2^ seduta pubblica - fase conclusiva di gara relativa alla procedura aperta in argomento.-----

Premesso che: -----

■ il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, comunicava tramite P.E.C. del 31/10/2018 (in atti municipali PG 2018/0138774 e PG 2018/0138759;) alle imprese partecipanti ammesse alla gara di cui trattasi, la data della 2^ seduta pubblica di gara, fissata per le ore 9,30 del 12/11/2018;-----

■ Il Presidente, l'arch. Massimo Magnani dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione di STU REGGIANE SPA n.70 del 18/09/2018), oltre al Presidente stesso:----

■ ing. Alex Lemmi - libero professionista in qualità di membro esperto esterno;-----

■ ing. Riccardo Rossini, direttore tecnico del Palazzo di Giustizia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto esterno;-----

La Commissione di gara è coadiuvata:-----

- dalla dott.ssa Silvia Signorelli, responsabile U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti, per la gestione amministrativa delle fasi di procedura di gara.-----

Sono

inoltre

presenti:-----

- ing. Francesco Coriglione, delegato della ditta PYPE LINE SPA – (giusta delega del 12/11/2018 e relativo documento di riconoscimento);-----
- sig. Antonio Ippolito delegato della ditta SICREA SPA (giusta delega del 08/11/2018 e relativo documento di riconoscimento);-----
- sig. Alberto Beggi delegato della ditta SICREA SPA (giusta delega del 12/11/2018 e relativo documento di riconoscimento).-----

Il presidente di gara e R.U.P. arch. Magnani dà lettura dei punteggi attribuiti, durante le sedute riservate dalla Commissione di gara all'uopo nominata, alle offerte qualitative, come da Verbale e Tabelle dei punteggi allegate quali parti integranti e sostanziali al presente Verbale di gara.-----

Tali offerte qualitative, presentate dai 2 (due) operatori economici offerenti ammessi al prosieguo della gara, hanno conseguito, sulla base dei criteri analiticamente definiti nella parte II, al punto 11.1) CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE del Disciplinare di gara applicando il metodo aggregativo-compensatore con la formula di cui al Capitolo VI punto 1 delle Linee Guida n. 2 – Delibera Consiglio ANAC n. 424 del 2 maggio 2018, con il procedimento del confronto a coppie e con la riparametrazione di cui alle medesime Linee Guida, i punteggi di seguito specificati: -----

1. RTI costituendo, Mandatario SICREA SPA, Via J. F. Kennedy 15, 42124 Reggio Emilia C.F./P.IVA 02520960358, P.G n. 2018/109491 del 30/08/2018 Mandante UNIRECUPERI SRL Via Meuccio Ruini 10, 42124 Reggio Emilia, C.F./P.IVA 01846090353 e subappaltatori indicati:

PERINO PIERO SRL - CF/P.IVA 07584960012 -----

NIAL NIZZOLI SRL CF/P.IVA 01684790353 -----

MOVIM. TERRA E TRASP. RUGGI DI RUGGI ARTURO DOMENICO & C
SNC: CF/P.IVA 01214550350 -----

GERMANI SPA - CF/P.IVA 01147940173 -----

SETTENTRIONALE TRASPORTI SPA CF/P.IVA 00546570268 -----

BERGAMIN SRL, CF/P.IVA 00120040241

Punteggio:-----72,00/77

2. RTI costituendo, Mandatario PYPE LYNE SRL Via Pomarico snc Tecnoparco Valbasento Pisticci Scalo (MT) C.F./P.IVA 00633810775, P.G. n. 2018/109425 del 30/08/2018 Mandanti CONSORZIO COSTRUENDO SRL, CONSORZIO CAMPALE STABILE e consorziata esecutrice IURINO MOVITER SRL;

Punteggio:-----54,23/77

Considerato che gli operatori economici partecipanti hanno superato il punteggio minimo richiesto nel bando - disciplinare di gara, il R.U.P. e Presidente della commissione, arch. Magnani, prosegue i lavori della seduta pubblica di gara; constatata l'integrità del plico contenente le Buste "C" presentate dai partecipanti, afferenti agli elementi di natura quantitativa, plico precedentemente custodito in armadio blindato presso l'U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti del Comune di Reggio Emilia, sotto la

responsabilità del Dirigente del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa, procede all'apertura delle Buste "C" degli operatori economici ammessi al prosieguo della gara, e dà poi lettura delle offerte economiche ivi contenute, come di seguito riportato:-----

RTI costituendo, Mandatario SICREA SPA, Via J. F. Kennedy 15, 42124 Reggio Emilia C.F./P.IVA 02520960358, P.G n. 2018/109491 del 30/08/2018 Mandante UNIRECUPERI SRL Via Meuccio Ruini 10, 42124 Reggio Emilia, C.F./P.IVA 01846090353;-----

Ribasso percentuale del 4,480% _____ Riduzione tempo: 65 giorni.

RTI costituendo, Mandatario PYPE LYNE SRL Via Pomarico snc Tecnoparco Valbasento Pisticci Scalo (MT) C.F./P.IVA 00633810775, P.G. n. 2018/109425 del 30/08/2018 Mandanti CONSORZIO COSTRUENDO SRL, CONSORZIO CAMPALE STABILE e consorziata esecutrice IURINO MOVITER SRL;-----

Ribasso percentuale del 7,372% _____ Riduzione tempo: 65 giorni.

Il R.U.P. prosegue, dando lettura dei punteggi attribuiti alle offerte quantitative presentate dai suddetti operatori economici, i quali, sulla base dei criteri analiticamente definiti al punto "CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE" del Disciplinare di gara, hanno conseguito i punteggi di seguito specificati:-----

RTI costituendo, Mandatario SICREA SPA, Via J. F. Kennedy 15, 42124 Reggio Emilia C.F./P.IVA 02520960358, P.G n. 2018/109491 del 30/08/2018 Mandante UNIRECUPERI SRL Via Meuccio Ruini 10, 42124 Reggio Emilia, C.F./P.IVA 01846090353;-----

punteggio offerta economica: _____ 13,13/20

punteggio offerta tempo: _____ **3/3**

RTI costituendo, Mandatario PYPE LYNE SRL Via Pomarico snc Tecnoparco Valbasento Pisticci Scalo (MT) C.F./P.IVA 00633810775, P.G. n. 2018/109425 del 30/08/2018 Mandanti CONSORZIO COSTRUENDO SRL, CONSORZIO CAMPALE STABILE e consorziata esecutrice IURINO MOVITER SRL; _____

punteggio offerta economica: _____ **20/20**

punteggio offerta tempo: _____ **3/3**

Il R.U.P. dichiara pertanto aggiudicatario in via provvisoria dell'appalto in argomento il raggruppamento – RTI costituendo, (Mandatario) SICREA SPA, Via J. F. Kennedy 15, 42124 - Reggio Emilia - C.F./P.IVA 02520960358 e UNIRECUPERI SRL (Mandante), Via Meuccio Ruini 10, 42124- Reggio Emilia -C.F./P.IVA 01846090353, il quale ha conseguito il punteggio complessivo di **punti 88,3/100** di cui per elementi qualitativi-offerta tecnica punti: 72/77 e per elementi quantitativi, punti offerta economica: 13,13/20 - punteggio offerta tempo: 3/3, con un ribasso percentuale offerto del 4,84% sull'importo posto a base di gara di € 4.324.895,06 (oltre IVA), dei quali € 82.900,00 (oltre IVA), per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso ed € 4.241.995,06 (oltre IVA) quale corrispettivo per i lavori, interamente a corpo, soggetto a ribasso di gara. (Il Costo della manodopera come dettagliato al punto 1.4 del disciplinare di gara, è pari ad euro 1.309.798,18 (30,28%). Dall'applicazione del ribasso percentuale offerto l'importo di aggiudicazione corrisponde ad € 4.119.582,50 oltre IVA di legge di cui € 82.900,00 (oltre IVA), per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso e costi della manodopera dichiarati € 1.120.179,39, (importo inferiore rispetto ai costi dichiarati dalla stazione appaltante nei documenti di gara).-----

Il R.U.P. arch. Magnani, considerato che il criterio di aggiudicazione della gara di cui trattasi è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa e che l'aggiudicatario in via provvisoria ha presentato un'offerta ove il costo della manodopera è inferiore a quello indicato dalla stazione appaltante, seppur non avendo superato nel parametro prezzo ma solo nel parametro qualitativo i 4/5 dei punteggi minimi di riferimento, dichiara che, nel rispetto ed ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d) del D.Lgs. 50/2016, si procederà alla verifica di congruità dell'offerta solo per il costo della manodopera.-----

Alle ore 10,05 il R.U.P. dichiara conclusa la seduta pubblica di gara.-----

Il R.U.P. arch. Massimo Magnani _____

Il Commissario di gara: ing. Alex Lemmi _____

Il Commissario di gara: ing. Riccardo Rossini, _____



Allegati:-----

- Verbale delle sedute riservate per l'esame delle offerte tecniche-----

- Tabella generale di valutazione offerte qualitative.-----

- Tabella generale di valutazione offerte quantitative.-----

TABELLA GENERALE TOTALI

DITTA	Offerta Tecnica <i>Max 77 punti</i> <i>Wi</i>	Riduzione del tempo <i>Max 3 punti</i> <i>Wi</i>	Offerta Economica <i>Max 20 punti</i> <i>Wi</i>	TOTALE OFFERTA
1 - RTI costituendo SICREA spa – UNIRECUPERI SRL	72,00	3,00	13,13	88,13
2 - RTI costituendo PYPE LYNE SRL – CONSORZIO COSTRUENDO SRL	54,23	3,00	20,00	77,23

SOGLIA DI ANOMALIA:

Offerta tecnica+tempo: 80 punti (77+3 punti) – 64

Offerta economica: 20 punti – 16